

SELECCIÓN DEL PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS

I. Consideraciones generales

Es el **primer punto** de las *PROPUESTAS PARA LA REFORMA Y MEJORA DE LA CALIDAD Y EFICIENCIA DEL SISTEMA UNIVERSITARIO ESPAÑOL* (12.II.13)

Voto particular de dos miembros de Derecho en estas materias

Contra informe

Amaga, pero no da

Agradecer el esfuerzo y contiene iniciativas muy estimables

Lampedusa: es necesario que todo cambie para permanezca igual

El **cambio continuo**, el movimiento permanente como utopía reflejada en las leyes

Falta **calmar y fortalecer**

El discurso en clave de debate me parece muy **fructífero**

II. Preámbulo

Muy **economicista:** *“la economía del conocimiento”*

No la economía de los clásicos (salvación)

Creomatística del conocimiento

Apología de la **competitividad:** globalización mal entendida

Análisis desde la perspectiva **científica**, no humanística

“Único Nobel científico de España”

“Que inventen ellos”

5 premios de literatura

*“Una universidad **vale**, sobre todo, lo que vale su PDI”*

*“La **selección del profesorado (cap. I)** es el aspecto más importante para dos de las funciones esenciales de la Universidad: docencia e investigación”*

*“Una mejor **selección del PDI**”, sobre tres pivotes:*

*“Comisiones con un elevado nivel **académico**”*

*“Selección **pública y abierta** a candidatos de cualquier nacionalidad”*

*“**Mejorar y agilizar** el proceso de selección”*

Crítica Acreditaciones

*“**No presencial** a través del programa ACADEMIA de la ANECA”*

*“Sin las debidas **garantías académicas ni jurídicas**”*

*“Tampoco asegura la **selección de los mejores**”*

Datos

*“**Más 5.000** acreditados sin plaza” (octubre de 2012: 5.300)*

El actual sistema de acreditaciones **colapsa**

Condiciona el sistema, pero en la Encuesta dudoso

PDI funcionario un total de 10592 acreditados, **el 67.5%**

La **tasa de éxito** del 69% para CU y del 67.2% para TU

*“Se acredita anualmente como **catedráticos**, a **1.000**”*

*“Enorme **burocracia** para la ANECA y candidatos”*

*“Dificultan la presencia de PDI **extranjero** en el Sistema Universitario Público Español”*

Problema de **ligar la financiación** de las Universidades a la calidad del PDI

Criterios hábiles para su valoración

En la Encuesta en tema debatido

III. Recomendaciones

A. No permanentes

Incrementar la oferta de *Profesores **Ayudantes***

Plazas muy **limitadas** en el tiempo e **improrrogables**

Errónea premisa de que todo Profesor Ayudante debe acabar siendo Profesor Titular

Pueden constituir el **primer paso** de una carrera académica.

Contradicción: Ayudantes como primer paso, pero limitados en el tiempo y sin expectativas

En la Encuesta es tema debatido

*Profesores **Asociados***: responder al espíritu y la letra de su función

Profesionales, temporales y experiencia

*Profesores **Eméritos***

*“Basada en los méritos **investigadores**”*

*“Al menos **4 sexenios reconocidos**”*

Porqué investigación si son tareas **docentes**

El emérito es muy **caro: varios ayudantes**

En la Encuesta es debatido

Automatismo de 6 sexenios compromete financiación

Ley de Economía Sostenible: hasta los 75

*Docencia de **doctorandos**: clases prácticas y similares para no distraer*

Beca: el primer año nada y luego hasta 6 créditos

B. Permanentes: *Legge ferenda (alternativas a la ley)*

*Acceso a PDI permanente por medio de **dos vías, diferentes y complementarias***

Muy **discutible**, hasta en la encuesta

1. *Acreditaciones públicas nacionales para TU y CU*

Españoles y UE

Convocatoria

*“Número determinado y algo superior al de **vacantes**”*

*“Carácter y planificación **nacionales**, en coordinación con las CCAA y las Universidades”*

*“Verdadera **conurrencia y selección** de candidatos”*

*“Oferta moderada, pero **constante en el tiempo**”*

Incompatible con lo anterior, pero importante para evitar la **cascada de la LRU**

Oportuno su carácter nacional

Discutido en el Encuesta

Para conseguir lo que se pretende, mejor las **habilitaciones**

Muy criticado en el **contra informe**

Ser acreditado de suyo **vale mucho**

Promoción y reconocimiento

Aún **sin hay oferta pública** de empleo

Siembra **frustración y desaliento**

Pruebas públicas: 2 ejercicios

Curriculum vitae y proyecto, y lección o trabajo de investigación: como LRU

*La primera prueba con límite de candidatos igual al **doblo** del de las acreditaciones convocadas*

*Si **muchos candidatos**, selección previa (anglicismo)*

*“**Publicidad** de criterios”*

*“Justificación debidamente **motivada**”*

Restringe la presentación a oposiciones en igualdad y posiblemente sea **ilegal**

*“Se podría concurrir sin más requisito que el **título de doctor**”*

Entonces los **CU** no tienen sentido

Sistema de cuerpo único mejor

Discutido en la Encuesta

Españoles y extranjeros

Los primeros **funcionarios** y los extranjeros no
muy dudoso, pues **qué serían**

Mejor seguir el segundo sistema de
contrataciones

*“Los extranjeros podrían dar las **clases en inglés**, comprometiéndose a darlas en español, al menos en las áreas no científicas, en un período de dos o tres años”*

Papanatismo estremecedor

Comisiones

*“5 especialistas, **por sorteo**”*

*“Igual o mayor nivel que el de la plaza convocada y con **2 Catedráticos** en el caso de las titularidades”*

*Número de **sexenios** próximo al período de tiempo necesario para obtenerlos, con un mínimo de dos*

Fórmulas de cálculo ridículas

Discutido en la Encuesta

Selección en las Universidades *“tras una entrevista y/o prueba a los candidatos acreditados”*

El contra informe refuerza estas pruebas para evitar endogamia y fortalecer la docencia, no la investigación solo

Régimen transitorio: *“los acreditados por la ANECA aún sin plaza en las universidades pasarían a estar **equiparados** a los acreditados por el nuevo sistema de acreditaciones públicas”*

2. **“Contratación directa e indefinida por las Universidades de doctores españoles y extranjeros, también como CU y TU, sin restricción”**

Crítica en el **contra informe** muy dura

Afecta a las garantías de **calidad**

Puede ser **discriminatorio**

No garantiza la **libertad de cátedra**

Fomenta el **clientelismo**

*“Sin **acreditación** previa de la ANECA, salvo que las CCAA y las propias universidades así lo establecieran”*

*“PDI contratado **puede alcanzar el 49%** del total”*

*“Actualmente representa el **15%**”*

*“**Abierto** tanto a doctores españoles, de la UE y extracomunitarios”*

Entonces no TU ni CU, sino **asimilados**

*“El procedimiento de selección sería **público y establecido** por la propia Universidad”*

*“Indicaría la **banda salarial** ofrecida”*

Qué significa entonces **TU o CU**

Comisión de 3 catedráticos de Universidad, con sexenios como antes

Pero para **TU dos**

2 de fuera: **endogamia** peligrosa

Podrían pertenecer reconocidos investigadores en la materia, **no necesariamente universitarios ni españoles**

Muy **discutible**: investigadores para docencia

Debatido en la Encuesta

*“Estas plazas podrían ser convocadas con un marcado o incluso exclusivo **perfil investigador**”*

Pero son profesores, para eso está el **CSIC**

*Los profesores contratados elegibles para **cargos académicos**, y podrían tener **sexenios y quinquenios***

Reservar un **cupo** a profesores extranjeros de reconocido prestigio (1% del total del PDI permanente)

Cuotas negativas, si hay libertad de presentación

IV. Prevención de la endogamia

Buen **axioma**, pero traducción criticable

Por **experiencia** sé lo que digo

El combate se produce por el **proceso de selección**, no imponiendo condiciones abusivas

Si las **acreditaciones son nacionales** se evita el problema de raíz

Una cosa es **prevenir** que se cometan injusticias y exista concurrencia en igualdad, y otra que se **penalice** al de la Casa

El de la Casa no tiene porqué ser peor

Peligro de convertir la carrera universitaria en una de obstáculos **insalvable** y además **incompatible** con la vida personal y familiar

Un enorme **sacrificio** a cambio de apenas nada

“Impedir cualquier tipo de contratación por una Universidad de un doctor propio”

Salvo previamente vinculado a otra Universidad o Centro Investigador, español o extranjero, por un período *no inferior* de **36 meses**

3 años!!, quién querrá volver

“Complementos salariales ligados al rendimiento investigador en su conjunto” (Centro, Departamento, Instituto, etc.)

Incentiva la selección de los **mejores**

Illegal. No se puede retribuir por el trabajo **ajeno**, ni mermar por las mismas razones

Contratos de transición

“Doctores por un tiempo de cinco años”

Título de “no más de diez años de antigüedad”

“Transformables en plazas permanentes de PDI contratado doctor”

Buena fórmula de **rejuvenecimiento** de la plantilla: problema grave

Una especie de **Ramon y Cajal**

V. Otras consideraciones finales

El papel de los **sexenios**

Datos: el 36.6% del PDI funcionario no tiene ningún sexenio, y el 20% posee uno; sólo el 1.4% del PDI todos

Estadística poco explicada por **perfiles de edad**

Públicos: cuidado con al **protección de datos**

Medición única de la actividad investigadora: no estoy tan seguro

Valoración en la **reducción de docencia:** ahonda en las desigualdades de inicio y puede producir desaliento

Ligar cargos académicos y sexenios resulta **absurdo**

Hombre orquesta: docencia, investigación, gestión, innovación, calidad, asesoramiento, etc.

Que sean **vivos** impide prácticamente la **reelección**

No aplicable a extranjeros: incomprensible

Que la **gestión no cuente** como mérito: dudoso

Cargos académicos los PDI a **tempo parcial**

No saber nada de la gestión universitaria

Algo discutido en la Encuesta

Mejorar los salarios de su PDI permanente, estableciendo incentivos, incluso de **forma negociada** con los interesados, y por razones de excelencia investigadora

Quién paga esta fiesta??

Puede haber una clara **discriminación** entre Universidades de CCAA ricas y pobres

Para funcionarios la negociación individualizada es **imposible:** contra informe

Muy buena idea la de evitar la **PASificación** del PDI por el exceso de burocracia

Discutido en la Encuesta

Desfuncionarización relativa del PDI: seguir con los actuales porcentajes

Contra informe: problema de la libertad de cátedra según la Constitución Española

Pero la CE no dice esto

Discutido en la Encuesta

VI. ANECA y Acreditaciones

Reforma inmediata

Óbices legales

Procedimiento **secreto y baremos** muy discutibles

Incrementar el **peso** de la investigación y transferencia

Y la **docencia** qué

Unificar con otros sistema de **medición** como los sexenios

Eliminar gestión: ¿porqué perder a buenos gestores?

Otra cosa es su medición

Más moderada crítica en el **contra informe**