

## **SELECCIÓN DEL PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS**

### **I. Consideraciones generales**

Es el **primer punto** de las *PROPUESTAS PARA LA REFORMA Y MEJORA DE LA CALIDAD Y EFICIENCIA DEL SISTEMA UNIVERSITARIO ESPAÑOL* (12.II.13)

**Voto particular** de dos miembros de Derecho en estas materias

Contra informe

Amaga, pero no da

**Agradecer** el esfuerzo y contiene iniciativas muy estimables

**Lampedusa:** es necesario que todo cambie para permanezca igual

El **cambio continuo**, el movimiento permanente como utopía reflejada en las leyes

Falta **calmar y fortalecer**

El discurso en clave de debate me parece muy **fructífero**

### **II. Preámbulo**

Muy **economicista:** *“la economía del conocimiento”*

No la economía de los clásicos (salvación)

**Creomatística** del conocimiento

Apología de la **competitividad:** globalización mal entendida

Análisis desde la perspectiva **científica**, no humanística

*“Único Nobel científico de España”*

*“Que inventen ellos”*

5 premios de literatura

*“Una universidad **vale**, sobre todo, lo que vale su PDI”*

*“La **selección del profesorado (cap. I)** es el aspecto más importante para dos de las funciones esenciales de la Universidad: docencia e investigación”*

*“Una mejor **selección del PDI**”, sobre tres pivotes:*

*“Comisiones con un elevado nivel **académico**”*

*“Selección **pública y abierta** a candidatos de cualquier nacionalidad”*

*“**Mejorar y agilizar** el proceso de selección”*

#### **Crítica** Acreditaciones

*“**No presencial** a través del programa ACADEMIA de la ANECA”*

*“Sin las debidas **garantías académicas ni jurídicas**”*

*“Tampoco asegura la **selección de los mejores**”*

#### **Datos**

*“**Más 5.000** acreditados sin plaza” (octubre de 2012: 5.300)*

El actual sistema de acreditaciones **colapsa**

Condiciona el sistema, pero en la Encuesta dudoso

PDI funcionario un total de 10592 acreditados, **el 67.5%**

La **tasa de éxito** del 69% para CU y del 67.2% para TU

*“Se acredita anualmente como catedráticos, a **1.000**”*

*“Enorme **burocracia** para la ANECA y candidatos”*

*“Dificultan la presencia de PDI **extranjero** en el Sistema Universitario Público Español”*

Problema de **ligar la financiación** de las Universidades a la calidad del PDI

**Criterios** hábiles para su valoración

En la Encuesta en tema debatido

### **III. Recomendaciones**

#### **A. No permanentes**

Incrementar la oferta de *Profesores **Ayudantes***

Plazas muy **limitadas** en el tiempo e **improrrogables**

Errónea premisa de que todo Profesor Ayudante debe acabar siendo Profesor Titular

Pueden constituir el **primer paso** de una carrera académica.

Contradicción: Ayudantes como primer paso, pero limitados en el tiempo y sin expectativas

En la Encuesta es tema debatido

*Profesores **Asociados***: responder al espíritu y la letra de su función

**Profesionales, temporales y experiencia**

*Profesores **Eméritos***

*“Basada en los méritos **investigadores**”*

*“Al menos **4 sexenios reconocidos**”*

Porqué investigación si son tareas **docentes**

El emérito es muy **caro: varios ayudantes**

En la Encuesta es debatido

**Automatismo** de 6 sexenios compromete financiación

**Ley de Economía Sostenible**: hasta los 75

*Docencia de **doctorandos**: clases prácticas y similares para no distraer*

**Beca**: el primer año nada y luego hasta 6 créditos

## **B. Permanentes: *Legge ferenda (alternativas a la ley)***

*Acceso a PDI permanente por medio de **dos vías, diferentes y complementarias***

Muy **discutible**, hasta en la encuesta

### **1. Acreditaciones públicas nacionales para TU y CU**

**Españoles y UE**

**Convocatoria**

*“Número determinado y algo superior al de **vacantes**”*

*“Carácter y planificación **nacionales**, en coordinación con las CCAA y las Universidades”*

*“Verdadera **conurrencia y selección** de candidatos”*

*“Oferta moderada, pero **constante en el tiempo**”*

Incompatible con lo anterior, pero importante para evitar la **cascada de la LRU**

**Oportuno** su carácter nacional

Discutido en el Encuesta

Para conseguir lo que se pretende, mejor las **habilitaciones**

Muy criticado en el **contra informe**

Ser acreditado de suyo **vale mucho**

**Promoción y reconocimiento**

Aún **sin hay oferta pública** de empleo

Siembra **frustración y desaliento**

**Pruebas públicas: 2 ejercicios**

**Curriculum vitae y proyecto, y lección o trabajo de investigación: como LRU**

*La primera prueba con límite de candidatos igual al **doblo** del de las acreditaciones convocadas*

*Si **muchos candidatos**, selección previa (anglicismo)*

*“**Publicidad** de criterios”*

*“Justificación debidamente **motivada**”*

Restringe la presentación a oposiciones en igualdad y posiblemente sea **ilegal**

*“Se podría concurrir sin más requisito que el **título de doctor**”*

Entonces los **CU** no tienen sentido

Sistema de cuerpo único mejor

Discutido en la Encuesta

## Españoles y extranjeros

Los primeros **funcionarios** y los extranjeros no  
muy dudoso, pues **qué serían**

Mejor seguir el segundo sistema de  
**contrataciones**

*“Los extranjeros podrían dar las **clases en inglés**, comprometiéndose a darlas en español, al menos en las áreas no científicas, en un período de dos o tres años”*

**Papanatismo** estremecedor

### **Comisiones**

*“5 especialistas, **por sorteo**”*

*“Igual o mayor nivel que el de la plaza convocada y con **2 Catedráticos** en el caso de las titularidades”*

*Número de **sexenios** próximo al período de tiempo necesario para obtenerlos, con un mínimo de dos*

**Fórmulas** de cálculo ridículas

Discutido en la Encuesta

**Selección en las Universidades** *“tras una entrevista y/o prueba a los candidatos acreditados”*

**El contra informe** refuerza estas pruebas para evitar endogamia y fortalecer la docencia, no la investigación solo

**Régimen transitorio:** *“los acreditados por la ANECA aún sin plaza en las universidades pasarían a estar **equiparados** a los acreditados por el nuevo sistema de acreditaciones públicas”*

2. **“Contratación directa e indefinida por las Universidades de doctores españoles y extranjeros, también como CU y TU, sin restricción”**

Crítica en el **contra informe** muy dura

Afecta a las garantías de **calidad**

Puede ser **discriminatorio**

No garantiza la **libertad de cátedra**

Fomenta el **clientelismo**

*“Sin **acreditación** previa de la ANECA, salvo que las CCAA y las propias universidades así lo establecieran”*

*“PDI contratado **puede alcanzar el 49%** del total”*

*“Actualmente representa el **15%**”*

*“**Abierto** tanto a doctores españoles, de la UE y extracomunitarios”*

Entonces no TU ni CU, sino **asimilados**

*“El procedimiento de selección sería **público y establecido** por la propia Universidad”*

*“Indicaría la **banda salarial** ofrecida”*

Qué significa entonces **TU o CU**

**Comisión** de 3 catedráticos de Universidad, con sexenios como antes

Pero para **TU dos**

2 de fuera: **endogamia** peligrosa

Podrían pertenecer reconocidos investigadores en la materia, **no necesariamente universitarios ni españoles**

Muy **discutible**: investigadores para docencia

Debatido en la Encuesta

*“Estas plazas podrían ser convocadas con un marcado o incluso exclusivo **perfil investigador**”*

Pero son profesores, para eso está el **CSIC**

*Los profesores contratados elegibles para **cargos académicos**, y podrían tener **sexenios y quinquenios***

Reservar un **cupo** a profesores extranjeros de reconocido prestigio (1% del total del PDI permanente)

**Cuotas** negativas, si hay libertad de presentación

#### IV. Prevención de la endogamia

Buen **axioma**, pero traducción criticable

Por **experiencia** sé lo que digo

El combate se produce por el **proceso de selección**, no imponiendo condiciones abusivas

Si las **acreditaciones son nacionales** se evita el problema de raíz

Una cosa es **prevenir** que se cometan injusticias y exista concurrencia en igualdad, y otra que se **penalice** al de la Casa

El de la Casa no tiene porqué ser peor

Peligro de convertir la carrera universitaria en una de obstáculos **insalvable** y además **incompatible** con la vida personal y familiar

Un enorme **sacrificio** a cambio de apenas nada

*“Impedir cualquier tipo de contratación por una Universidad de un doctor propio”*

*Salvo* previamente vinculado a otra Universidad o Centro Investigador, español o extranjero, por un período *no inferior* de **36 meses**

3 años!!, quién querrá volver

*“Complementos salariales ligados al rendimiento investigador en su conjunto”* (Centro, Departamento, Instituto, etc.)

Incentiva la selección de los **mejores**

**Illegal**. No se puede retribuir por el trabajo **ajeno**, ni mermar por las mismas razones

#### Contratos de transición

*“Doctores por un tiempo de cinco años”*

*Título de “no más de diez años de antigüedad”*

*“Transformables en plazas permanentes de PDI contratado doctor”*

Buena fórmula de **rejuvenecimiento** de la plantilla: problema grave

Una especie de **Ramon y Cajal**

## V. Otras consideraciones finales

El papel de los **sexenios**

**Datos:** el 36.6% del PDI funcionario no tiene ningún sexenio, y el 20% posee uno; sólo el 1.4% del PDI todos

Estadística poco explicada por **perfiles de edad**

**Públicos:** cuidado con al **protección de datos**

**Medición única** de la actividad investigadora: no estoy tan seguro

Valoración en la **reducción de docencia:** ahonda en las desigualdades de inicio y puede producir desaliento

Ligar cargos académicos y sexenios resulta **absurdo**

**Hombre orquesta:** docencia, investigación, gestión, innovación, calidad, asesoramiento, etc.

Que sean **vivos** impide prácticamente la **reelección**

**No aplicable a extranjeros:** incomprensible

Que la **gestión no cuente** como mérito: dudoso

Cargos académicos los PDI a **tempo parcial**

**No saber nada** de la gestión universitaria

Algo discutido en la Encuesta

*Mejorar los salarios de su PDI permanente, estableciendo incentivos, incluso de **forma negociada** con los interesados, y por razones de excelencia investigadora*

**Quién paga** esta fiesta??

Puede haber una clara **discriminación** entre Universidades de CCAA ricas y pobres

Para funcionarios la negociación individualizada es **imposible:** contra informe

Muy buena idea la de evitar la **PASificación** del PDI por el exceso de burocracia

Discutido en la Encuesta

**Desfuncionarización** relativa del PDI: seguir con los actuales porcentajes

**Contra informe:** problema de la libertad de cátedra según la Constitución Española

Pero la CE no dice esto

Discutido en la Encuesta

## VI. ANECA y Acreditaciones

*Reforma inmediata*

**Óbices legales**

Procedimiento **secreto y baremos** muy discutibles

Incrementar el **peso** de la investigación y transferencia

Y la **docencia** qué

**Unificar** con otros sistema de **medición** como los sexenios

**Eliminar gestión:** ¿porqué perder a buenos gestores?

Otra cosa es su medición

Más moderada crítica en el **contra informe**